Судья: Петрова В.И.

Гр.д. №33-38566

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 сентября 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Салтыковой Л.В., судей Гончаровой О.С., Грибовой Е.Н., при секретаре Игнатовой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гончаровой О.С. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Толмачева Л.М. на решение Коптевского районного суда г. Москвы 30 июня 2016 года, которым постановлено:

- В удовлетворении требований Толмачева Л.М. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании договоров страхования жизни недействительными, взыскании денежных средств, судебных расходов, штрафа отказать,

УСТАНОВИЛА:

Толмачев Л.М. обратился в суд с исковым заявлением к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании договоров страхования жизни недействительными, взыскании денежных средств, судебных расходов, штрафа. В обоснование своих требований указал, что между ним и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» были заключены договоры страхования жизни «СмартПолис», «Семейный актив». Истец указал, что является вкладчиком ОАО «Сбербанк России (отделение расположенное по адресу: <…>) и <…>года ему по телефону позвонил сотрудник Сбербанка и пригласил в офис для переоформления договора вклада. <…>года истец был введен в заблуждение сотрудником банка относительно заключения оспариваемых договоров, ему было сообщено о том, что используемая истцом программа по вкладу «Управляй» является невыгодной и можно разместить его вклад под более высокий процент, использовав новый продукт Сбербанка «СматрПолис». Под убеждением сотрудника банка истец перевел часть денежных средств со вклада «Управляй» на «СмартПослис», при этом оформил необходимую страховку жизни «Семейный актив». Впоследствии истец обращался в отделение Сбербанка с просьбой об аннулировании договора, на что ему было сообщено о необходимости уплатить за это денежные средства более <…>рублей. Ознакомившись с условиями продукта «СмартПолис» и договором страхования жизни, истец понял, что сотрудник банка его ввел в заблуждение, и не представил полную, информацию, подверг давлению, в связи с чем истец заключил невыгодные для себя договоры и потерял денежные средства. <…> года истец обратился с заявлением в ПАО «Сбербанк России» с требованием о расторжении договора продукта «СмартПолис» от <…>года и перевода денежных средств в размере <…>рублей на продукт «Управляй», однако ответ не получил. Полагая свои права нарушенными, поскольку договоры истцом были заключены на крайне невыгодных для него условиях, он заблуждался относительно природы совершаемых сделок, с учетом уточненных требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просил суд признать недействительными договор «СмартПолис» от 27 февраля 216 года, договор страхования жизни на условиях «Семейный актив» от <…>года, взыскать сумму уплаченной страховой премии в размере <…>, штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», расходы по оплате юридических услуг в размере <…>.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнений, поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представители ответчиков ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явились, в удовлетворении исковых требований просили отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого как незаконного просит истец Толмачев Л.М. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, выслушав Толмачева Л.М. и его представителя, представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни», обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства и фактическими обстоятельствами.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что <…> года между Толмачевым Л.М. (страхователь) и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) были заключены договоры страхования жизни «СмартПолис» и «Семейный актив» на основании письменных заявлений Толмачева Л.М. в соответствии с Условиями договора страхования жизни «СмартПолис» и «Семейный актив», являющимися неотъемлемой частью договоров, что подтверждается полисом страхования жизни на условиях «Семейный актив» ВМР1 <…>и полисом страхования жизни на условиях «СмартПолис» <…> .

Страхователем и застрахованным лицом по договору являлся Толмачев Л.М., страховая премия в размере <…> истцом была выплачена.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

В соответствии со [ст. 178](consultantplus://offline/ref=414A083EDD2C851CDBDA84E823814E51D67E376AA575171CC77D29908EBA6D1E17A4FD55BCSCf6L) ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 178 ГК РФ, при наличии условий, предусмотренных [пунктом 1](consultantplus://offline/ref=1C0F06F49C0F30072B4A81E7110370FD4704063F9A66A77FCA22AD8170A0EC3B52578BBDC4nBhEL) настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; сторона заблуждается в отношении природы сделки; сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Толмачева Л.М., суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение положений [ст. 56](consultantplus://offline/ref=414A083EDD2C851CDBDA84E823814E51D67F336FA77D171CC77D29908EBA6D1E17A4FD57B4CF1875S7fBL) ГПК РФ, истцом не было представлено доказательств тому, что действия ответчиков при заключении оспариваемых договоров были направлены на введение истца в заблуждение, что при заключении договоров истец заблуждался относительно природы и условий сделки.

Заключая оспариваемые договоры, истец согласился с их условиями, о чем свидетельствует собственноручная подпись истца в заявлениях от 27 февраля 2016 года, чем он подтвердил, что понимает, что неотъемлемыми частями договоров являются: заявление, условия, с которыми он ознакомлен, согласен, содержание которых понимает и положения которых обязался соблюдать.

При этом, каких-либо доказательств о наличии понуждения истца при заключении договоров со стороны страховой компании, предоставления недостоверной информации, вводящей истца в заблуждение, физического или психического воздействия, не представлено.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу, что договоры страхования от <…>года были заключены на добровольных основаниях, клиент был согласен с условиями договоров, о чем свидетельствует его подпись в заявлениях.

В удовлетворении исковых требований Толмачева Л.М. о взыскании суммы уплаченной страховой премии в размере <…>, штрафа в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», расходы по оплате юридических услуг, судом первой инстанции отказано поскольку указанные исковые требования вытекают из исковых требований о признании договоров недействительными.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, основанными на положениях закона и фактических обстоятельствах дела.

Как следует из материалов дела договоры страхования между сторонами были заключены в соответствии и на основании полисных Условий страхования «Семейный актив» и «СмартПолис», которые, в силу [п. 2 ст. 943](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C52D3DED59FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D98661Ci4I2K) ГК РФ, являются составной и неотъемлемой частью договора страхования.

В пункте 7 страхового полиса жизни «Семейный актив» и в пункте 8 страхового полиса «СмартПолис» указано, что к полису прилагаются условия договора страхования жизни. Полисные условия истцом получены, о чем свидетельствует подпись страхователя.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку из представленных в материалы документов усматривается, что истец был свободен в своем выборе при заключении оспариваемых договоров, каких-либо нарушений его прав потребителя при их заключении допущено не было. Факт подписания имеющихся в материалах дела документов, истец не отрицает.

Разрешая заявленные исковые требования и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, оценив в совокупности, представленные по делу доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C59D5DDD19FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A661Fi4I5K), [56](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C59D5DDD19FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A641Ci4I6K), [67](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C59D5DDD19FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A6413i4I1K) ГПК РФ, правильно исходил из того, что все существенные условия заключения договоров были соблюдены и подтверждены подписью страхователя в заявлениях и полисе.

Доводы апелляционной жалобы о том, что договор страхования жизни и условия к нему напечатаны мелким шрифтом, что не позволило истцу получить полную информацию об условиях страхования, судебная коллегия отклоняет. Понимание и согласие с условиями указанного договора истец подтвердил своей подписью. Каких-либо претензий, в том числе о нечитаемости и мелком шрифте текста договора, Толмачев Л.М. не предъявлял ни при заключении договоров страхования, ни в дальнейшем, подписал документы без каких-либо оговорок.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец полагал, что заключал договор банковского вклада, а не договор страхования, что Толмачев Л.М. был введен в заблуждение относительно природы сделки, не влекут отмену решения суда, так как доказательств того, что при заключении договора, истец не имел возможности ознакомиться с его условиями не представлено.

Доводы Толмачева Л.М. о том, что ответчик ввел его в заблуждение относительно того, что сумма страхового взноса не является вкладом, и будет возвращена с большими процентами, что противоречит [ст. 10](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C52D4DAD79FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A661Ci4I6K) Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия считает необоснованными, поскольку заблуждение истца относительно суммы доходности страхового взноса или выгодности и целесообразности сделки не является заблуждением относительно природы сделки, а является заблуждением относительно последствия заключения и расторжения договора, поэтому договор не может быть признан недействительной сделкой.

При этом, судебная коллегия учитывает, что мотивы к совершению сделки, не могут рассматриваться в качестве достаточного основания для признания ее недействительной в силу [ч. 3 ст. 178](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C52DBDADA9FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AF84i9IDK) ГК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что договор страхования был навязан истцу сотрудником банка, не является основанием к отмене решения суда, поскольку в нарушение [ст. 56](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245847C59D5DDD19FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A641Ci4I6K) ГПК РФ доказательств, подтверждающих данные доводы, как в суд первой инстанции, так в суд апелляционной инстанции не представлено, а судом при рассмотрении дела не было установлено.

Иные доводы апелляционной жалобы истца повторяют позицию, доведенную до суда первой инстанции в исковом заявлении, не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними, направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в их совокупности, в силу чего не могут являться основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены решения в апелляционном порядке, апелляционная жалоба не содержат

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 30 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Толмачева Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи